

NADLEŽNI SUD: Trgovački sud u Zagrebu  
POSLOVNI BROJ SPISA: St-1526/2024  
DUŽNIK: MEPAK RIGID d.o.o., OIB: 86949808323, Kopernikova ulica 3, Zagreb

### **PREDMET: Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika**

Temeljem članka 104. i članka 107. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 dalje SZ) podnosi se prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o:

1. Suglasnosti s prijedlogom tužitelja, stečajnog vjerovnika MURA METAL d.o.o., Kotoriba o povlačenju tužbe uz obvezu da svaka strana snosi svoje troškove  
ili
2. Nastavku parničnog postupka sa stečajnim vjerovnikom MURA METAL d.o.o., Kotoriba te se ujedno u istu svrhu daje suglasnost na davanje punomoći odvjetniku za zastupanje

### **Zbog troškova stečajnog postupka predlaže se predmetnu skupštinu održati online.**

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Dana 4. veljače 2024. na održanom izvještajnom ročištu, punomoćnik stečajnog vjerovnika MURA METAL d.o.o., Kotoriba iznio je skupštini vjerovnika prijedlog da se u parničnom postupku koji se vodi pred istim sudom pod poslovnim brojem P-3082/2023, u kojem je stečajni vjerovnik tužitelj, a stečajni dužnik tuženik, tužitelj povuče tužbu te da svaka strana snosi svoje troškove.

Budući da u tom trenutku nisu bili poznati nastali troškovi postupka, donošenje odluke odgođeno je do izrade izračuna istih. U tom smislu, punomoćniku tuženika, odvjetniku Tomislavu Grahovcu, upućena je molba za dostavom troškovnika s prijedlogom davanja popusta.

Prilog: Prepiska s troškovnikom

### **Opcija I: Suglasnost s prijedlogom tužitelja o povlačenju tužbe uz obvezu da svaka strana snosi svoje troškove**

Prema dostavljenom predračunu, troškovi postupka koji bi teretili stečajnog dužnika iznose:

- 5.562,45 EUR + PDV (25%) = ukupno 6.953,06 EUR,
- Zakonske zatezne kamate tekuće od dana presuđenja do isplate.

Dodatno, u postupku tek trebaju biti naplaćene sudske pristojbe:

- Pristojba na prvostupanjsku presudu: 663,61 EUR
- Pristojba na odgovor na tužbu: 331,81 EUR

**Ukupni očekivani trošak povlačenja tužbe iznosi 7.948,48 EUR, s tekućim zz.kmt.** Taj iznos bi se smatrao obvezom stečajne mase, pri čemu bi odvjetnik Grahovac stekao status vjerovnika stečajne mase te bi se njegov dug imao namiriti prije stečajnih vjerovnika.

Članak 137 SZ definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema njemu. Obveze nastale nakon otvaranja stečajnog postupka ne ulaze u opis stečajnih vjerovnika već su to vjerovnici stečajne mase i obveze prema njima nastaju uglavnom radnjama stečajnoga upravitelja, te bi davanje suglasnosti na povlačenje tužbe s obvezom da svaka strana snosi svoje troškove predstavlja upravo takvu radnju koju bi stečajni dužnik bio dužan namiriti.

Razlika je ujedno i u namirenju, stečajni vjerovnici namiruju se razmjerno, dok se vjerovnici stečajne mase namiruju u cijelosti po dospelosti. Članak 157 SZ jasno propisuje da je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za

namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti, što dovodi do druge opcije.

## **Opcija II) Nastavak parničnog postupka sa stečajnim vjerovnikom MURA METAL d.o.o.**

Nastavak postupka uzrokovao bi

- za trajanja postupak obvezu rezervacije troškova obje parnične stranke što za sada iznosi oko 15.000,00 eura
- po okončanju postupka plaćanje dosuđenog troška ili podjelu rezerviranih iznosa stečajnim vjerovnicima ovisno o uspjehu u sporu

Postoje realni izgledi za uspjeh u sporu, no nije moguće prejudicirati ishod postupka.

Tužba je podignuta s dva tužbena zahtjeva, stjecanje bez osnove obračunskog mjernog mjesta za potrošnju el.energije, trafostanice sa dijelom instalirane snage koja je trebala pripasti tužitelju u dogovoru s ranijim vlasnikom te stjecanje bez osnove više plaćenog iznosa za utrošenu električnu energiju u odnosu na službene cijene HEP-a.

U odnosu na prvi tužbeni zahtjev stjecanje bez osnove obračunskog mjernog mjesta za potrošnju el.energije, trafostanice ističe se da stečajni dužnik više nije vlasnik mjernog mjesta odnosno stjecatelj te stoga nije moguće dosuditi tužitelju trafostanicu u vlasništvo, obzirom da se ne nalazi u vlasništvu stečajnog dužnika, u odnosu na drugi tužbeni zahtjev stjecanje bez osnove više plaćenog iznosa za utrošenu električnu energiju u odnosu na službene cijene HEP-a, ističe se da je stečajni dužnik dio spornog razdoblja bio korisnik ENA OPSKRBA doo.

Svim stečajnim vjerovnicima, na njihov zahtjev biti će dostavljen skeniran predmet na uvid kako bi na skupštini mogli donijeti informiranu odluku.

Usprkos činjenici da je tužitelj iskazao spremnost na povlačenje tužbe u svrhu donošenja ove odluke treba pretpostaviti krajnju mogućnost, a to je da će u postupku nastati dodatni troškovi, potencijalnog vještačenja, dodatnih ročišta, žalbe na prvostupanjsku presudu te eventualno izjavljivanje revizije.

Ujedno eventualna odluka o nastavku može biti donesena i na način da stečajni upravitelj zastupa stečajnog dužnika, time neće nastajati odvjetnički troškovi na strani tuženika, no nastajat će putni troškovi Os-Zg stečajnog upravitelja koji u bruto 2 iznosu na dan pisanja ovog prijedloga po jednom putu iznose okvirno 420,00 eura.

U Osijeku 12.03.2025.

Stečajna upraviteljica  
Sanela Kučar